



INSTITUTO FEDERAL
MINAS GERAIS
Campus São João Evangelista

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS
CAMPUS SÃO JOÃO EVANGELISTA
CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA FLORESTAL

COORDENAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA FLORESTAL

QUESTIONÁRIO DE AVALIAÇÃO DOCENTE, COORDENAÇÃO DE CURSO E AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE

Relatório de Resultados - 2º semestre/2018

São João Evangelista - MG

Mai/2019

1. APRESENTAÇÃO

O presente Relatório, elaborado pela coordenadora do curso de Bacharelado de Engenharia Florestal, Profa. Natália Risso Fonseca, descreve os resultados obtidos com a aplicação do questionário de avaliação docente, coordenação de curso e autoavaliação discente realizado entre os dias 11 e 22 de dezembro de 2018, o qual teve como público-alvo os estudantes do curso.

Esta análise é realizada com o intuito de subsidiar estudos em prol da melhoria da qualidade de ensino oferecido e atendimento à comunidade acadêmica, complementando os estudos realizados pela CPA (Comissão Própria de Avaliação).

Além de servir como base para subsidiar a realização das melhorias necessárias, este documento busca evidenciar o atendimento às exigências do Ministério da Educação (MEC) previstas nos indicadores 1.13 (Gestão do curso e processos de avaliação interna e externa) e 2.3 (Atuação do coordenador) do novo “Instrumento de avaliação de cursos de graduação para reconhecimento e renovação de reconhecimento” do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP).

A aplicação e divulgação do questionário foi feita através da Coordenação do curso por contato via e-mail pessoal de cada estudante, no qual foi disponibilizado um link para um formulário eletrônico, contendo questões referentes as disciplinas cursadas no período corrente e respectivos docentes; atuação da coordenação do curso e uma autoavaliação discente, no qual o discente foi convidado a realizar uma reflexão sobre sua atuação como estudante durante o período letivo, considerando sua participação e aproveitamento nas disciplinas cursadas.

O questionário foi aprovado previamente pela Direção de Ensino, Coordenação Geral de Graduação e Pós-graduação (CGGPG) e docentes do curso, sendo que o preenchimento do questionário foi realizado pelos estudantes de forma voluntária e anônima.

2. METODOLOGIA

O questionário elaborado foi dividido em três seções: “Autoavaliação Discente”, “Avaliação da Coordenação do curso de Engenharia Florestal” e “Avaliação Docente”. Na primeira questão apresentada em cada seção, o estudante era questionado se gostaria de realizar a avaliação proposta, caso contrário, o mesmo era encaminhado para a próxima seção até a finalização do questionário.

Na seção “Autoavaliação Discente”, o estudante foi apresentado a quatro indicadores, referentes a sua assiduidade e pontualidade nas aulas, cordialidade e respeito com os professores e demais colegas, rotina de estudos e realização das atividades propostas nas disciplinas de forma geral.

A seção “Avaliação da Coordenação do curso de Engenharia Florestal” envolvia indicadores referentes ao desempenho da coordenação nas atividades de sua atribuição, divulgação das informações referentes ao curso, resolução de demandas apresentadas pelos discentes, espaço físico e horário de atendimento.

Na última seção, “Avaliação Docente”, os estudantes foram convidados a avaliar as disciplinas nos quais estavam matriculados no período 2018-II e os respectivos professores, através de 10 (dez) indicadores referentes a prática docente, assiduidade e pontualidade do docente, estratégias didáticas-pedagógicas, interdisciplinaridade, domínio do conteúdo, segurança, motivação e cordialidade com os estudantes. O formulário oferecia a opção aos estudantes de avaliar quantas disciplinas e professores desejassem e, ao final de cada seção, um espaço para sugestões e comentários estava disponível (Anexo I).

Para cada indicador, o estudante deveria assinalar um dos conceitos (Ótimo, Bom, Regular, Ruim, Péssimo e Desconheço), de acordo com o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas. Caso o estudante não tivesse conhecimento do assunto, foi sugerido assinalar a opção "Desconheço". Os conceitos obtidos foram, posteriormente, convertidos a notas de 5 a 0, respectivamente.

O questionário elaborado foi enviado aos estudantes no formato de um Formulário Eletrônico (Google Forms), devido a maior facilidade de divulgação, através do e-mail pessoal de cada um, o qual continha um link para acesso. O preenchimento do mesmo foi realizado de forma voluntária e anônima.

3. RESULTADOS

Durante o período de onze dias que o formulário ficou disponível ao preenchimento, foram registradas 28 (vinte e oito) avaliações, que para fins desta análise serão consideradas também como o número de estudantes que participaram da avaliação.

Ao considerarmos que no segundo semestre de 2018 haviam, regularmente matriculados, 100 (cem) estudantes no curso de Engenharia Florestal, podemos considerar que a adesão destes ao processo de avaliação foi muito reduzida (apenas 28% dos estudantes participaram da avaliação) (Figura 1).

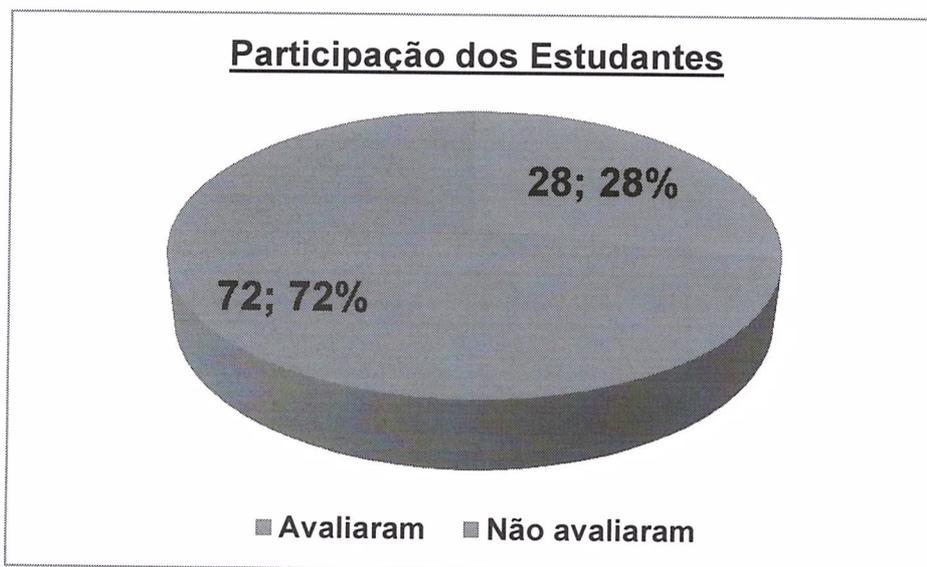


Figura 1 – Participação dos estudantes no processo de avaliação acadêmica em 2018-II.

A baixa adesão dos estudantes levou a um número reduzido de avaliações por professores e disciplinas, limitando a representatividade e os desdobramentos das análises. Dos 25 (vinte e cinco) professores que atuaram em turmas da Engenharia Florestal no segundo semestre letivo de 2018, 22 (vinte e dois) foram avaliados (88%), porém com uma média de 3,44 avaliações cada (Figura 2). No caso das disciplinas, 27 (vinte e sete) das 33 (trinta e três) oferecidas aos estudantes em 2018-II foram avaliadas (82%), alcançando uma média de 2,16 avaliações por disciplina (Figura 3).

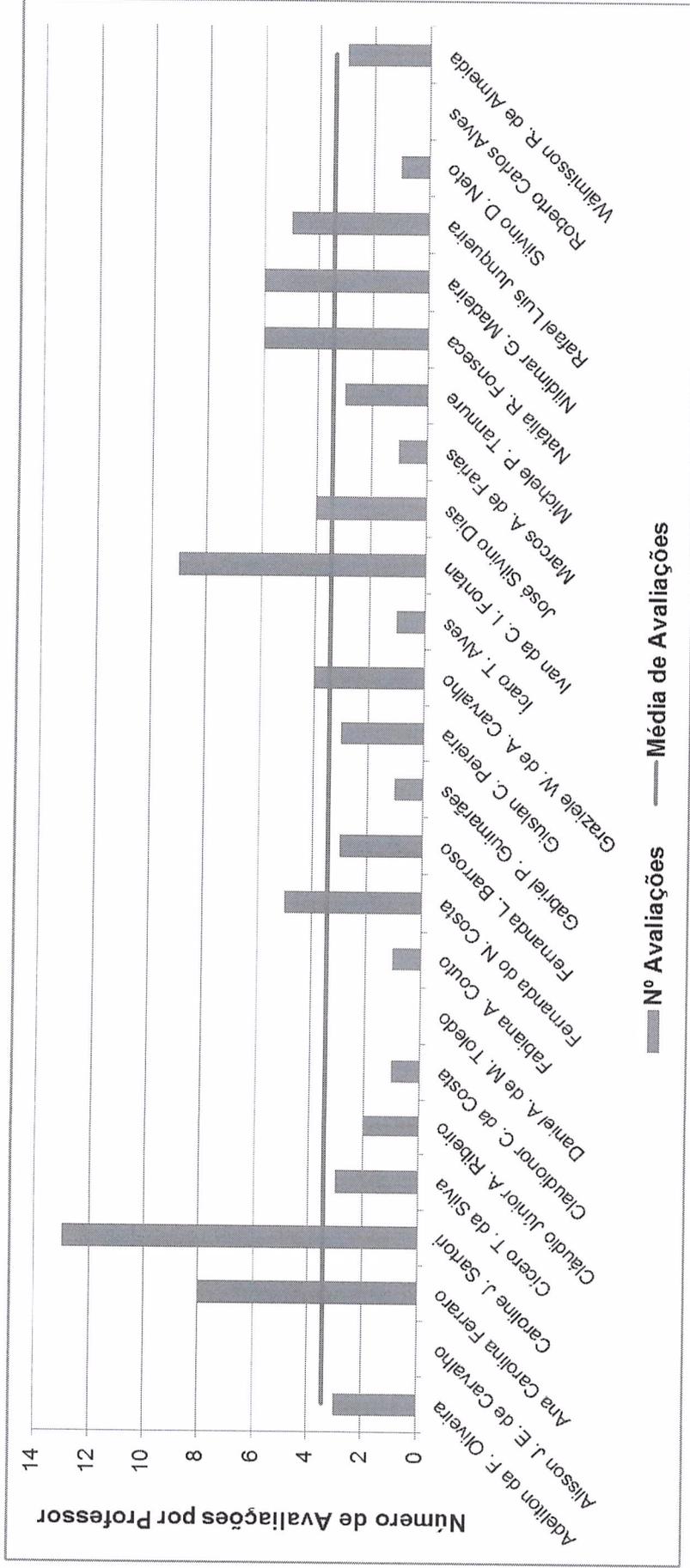


Figura 2 – Número total e média de avaliações realizadas por professor que atuou em turmas da engenharia florestal em 2018-II.

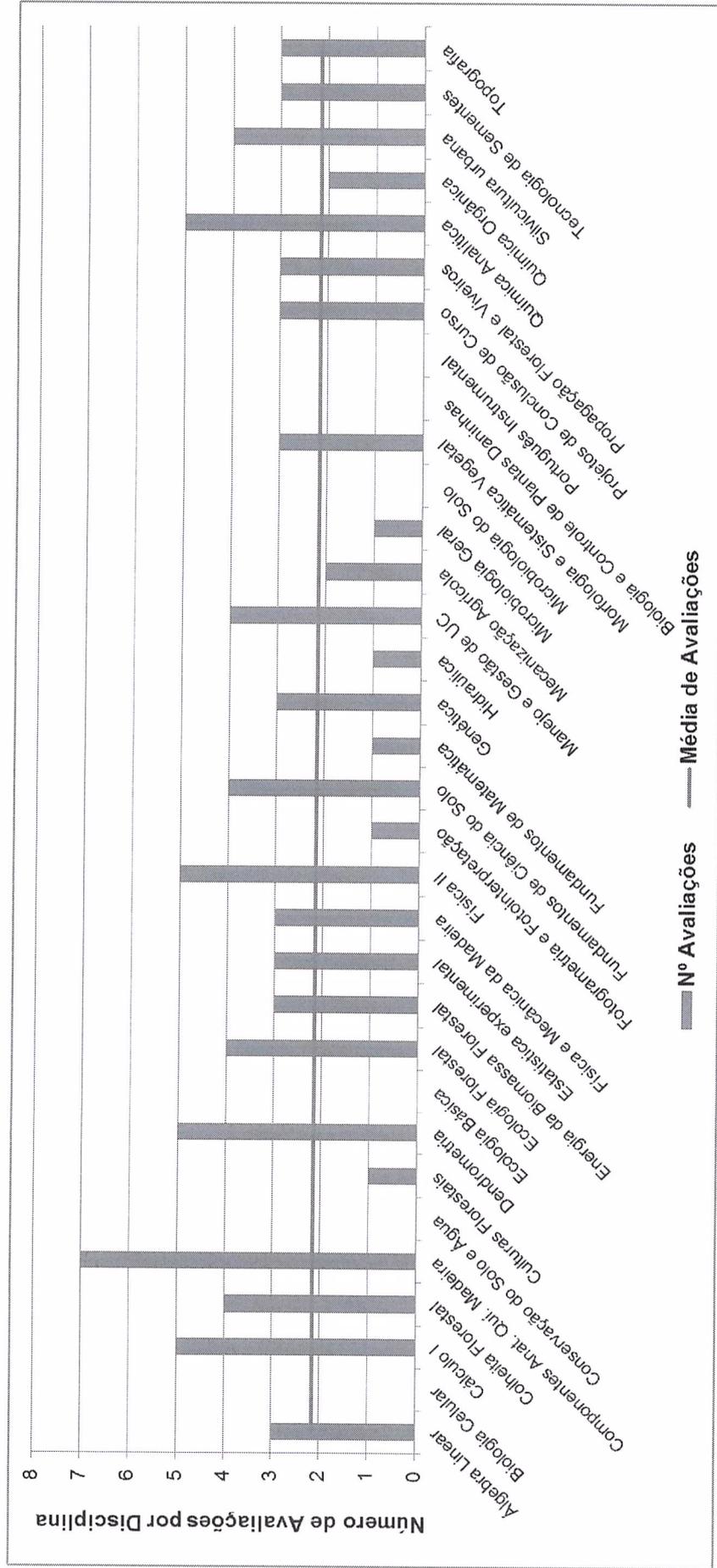


Figura 3 – Número total e média de avaliações realizadas por disciplinas oferecidas aos estudantes de Engenharia Florestal em 2018-II.

Ainda que a representatividade da real situação acadêmica tenha sido limitada pela reduzida participação dos estudantes na avaliação, foi possível fazer algumas observações que poderão auxiliar nas discussões sobre as estratégias de melhoria contínua no processo de ensino-aprendizagem dos acadêmicos em Engenharia Florestal.

Em relação aos indicadores usados para a avaliação docente, a maior nota (numa escala de 0 a 5) foi obtida para a “Cordialidade e respeito no relacionamento com os alunos” (4,55), seguida por “Assiduidade e pontualidade do docente para início e término das aulas” (4,43) (Tabela 1). Esses resultados indicam o compromisso dos docentes com a aprendizagem dos estudantes, além do bom relacionamento entre professores e alunos.

Por outro lado, a menor nota (3,88) foi atribuída à “Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitam a aprendizagem, como aulas expositivas; atividades em equipe; seminários; aulas práticas e de laboratórios, quando for o caso; dentre outras” (Tabela 1). Isto demonstra que os gestores do curso de Engenharia Florestal no IFMG, *Campus* São João Evangelista, devem trabalhar junto ao Corpo Docente o aprimoramento e a diversificação das estratégias didáticas utilizadas, de forma a facilitar a aprendizagem.

Tabela 1. Notas obtidas nos dez indicadores avaliados na seção Avaliação Docente.

Indicadores de avaliação docente	Nota
Assiduidade e pontualidade do docente para início e término das aulas.	4,43
Apresentação e discussão, no início do semestre, do Plano de Unidade de Ensino, no qual consta ementa, objetivos, conteúdos, metodologia de ensino e bibliografias utilizadas.	4,29
Observação quanto à entrega e envio de materiais, às correções de atividades e ao cumprimento das datas acertadas com a turma.	4,13
Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitam a aprendizagem, como aulas expositivas; atividades em equipe; seminários; aulas práticas e de laboratórios, quando for o caso; dentre outras.	3,88
Conhecimento do conteúdo da disciplina e esclarecimento de dúvidas dos alunos.	4,14
Segurança, clareza e objetividade na exposição dos conteúdos, bem como incentivo à participação e expressão de ideias durante as aulas, respeitando-se o ponto de vista dos alunos.	4,13
Integração de diferentes conteúdos, métodos e conceitos, favorecendo o diálogo entre as disciplinas e a formação em diferentes domínios do conhecimento.	4,08
Apresentação e discussão dos critérios a serem adotados nas atividades avaliativas, bem como análise dos resultados das avaliações, reflexão sobre os erros cometidos e esclarecimento das dúvidas dos alunos.	4,07
Motivação na atividade docente bem como prontidão para auxiliar os alunos em suas dificuldades com os conteúdos curriculares.	4,05
Cordialidade e respeito no relacionamento com os alunos.	4,55

Todavia, em virtude da baixa adesão dos estudantes e, por consequência, da reduzida representatividade da avaliação (representada por uma média de 3,44 avaliações por professor e 2,16 avaliações por disciplinas), não foi possível detalhar a análise individual por docente e por disciplina.

Na seção “Autoavaliação Discente”, foi observada adesão de 68% dos 28 (vinte e oito) estudantes participantes da avaliação docente, que atribuíram a menor nota (3,63, numa escala de 0 a 5) ao indicador “Estabelecimento de uma rotina de estudo e preparação para as aulas e avaliações, bem como frequência às tutorias quando necessário” (Tabela 2). Esse resultado reflete uma dificuldade dos estudantes na organização e gestão do tempo, fato agravado ainda pelos hábitos da sociedade moderna altamente estimulada e dispersa pelo mundo digital virtual. Em relação a este item, é importante que a instituição contribua disponibilizando espaços adequados para estudos a todos e que os docentes incentivem o estudo diário e participação em tutorias, não apenas em períodos pré-avaliações.

Tabela 2. Resultados obtidos na autoavaliação discente.

Indicador	Nota
Assiduidade e pontualidade para início e término das aulas.	4,37
Realização das atividades em classe e extraclasse propostas pelo professor.	4,58
Estabelecimento de uma rotina de estudo e preparação para as aulas e avaliações, bem como frequência às tutorias quando necessário.	3,63
Cordialidade e respeito no relacionamento com o professor e com os demais colegas de turma.	4,53
MÉDIA GERAL	4,3

Dos 28 (vinte e oito) estudantes participantes da avaliação docente, 17 (dezessete) aderiram à “Avaliação da coordenação” (61% dos avaliadores), e atribuíram a mesma nota (3,88, numa escala de 0 a 5) aos 3 (três) indicadores de desempenho da atuação da coordenação do curso (Tabela 3). Neste ponto vale ressaltar que um dos estudantes atribuiu o conceito “Desconheço” aos indicadores, fato que levou à redução da nota média (a este conceito é atribuída nota zero). Por outro lado, este fato, apesar de isolado pode servir para motivar a coordenação de curso à propor melhorias nas estratégias de comunicação com os discentes, de forma a facilitar o diálogo e, conseqüentemente, o entendimento dos estudantes sobre o papel da coordenação do curso.

Tabela 3. Resultados obtidos na avaliação da coordenação do curso.

Indicador	Nota
Desempenho das atividades da coordenação do Curso e divulgação das informações relativas ao Curso.	3,88
Atuação da coordenação na resolução das demandas e conflitos dos discentes.	3,88

Espaço físico e horário de atendimento da coordenação de Curso.	3,88
MÉDIA GERAL	3,88

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Os resultados da avaliação do curso de Engenharia Florestal realizada no segundo semestre de 2018 evidenciaram a necessidade de maior adesão dos estudantes, uma vez que apenas 28% dos matriculados participaram do processo avaliativo.

Mesmo assim, foi possível observar por meio da manifestação dos estudantes, o compromisso dos docentes com a aprendizagem, além do bom relacionamento entre professores e alunos. Os resultados sugerem também que os docentes devem aprimorar e diversificar as estratégias didáticas de forma a favorecer e potencializar a aprendizagem.

A Coordenação do curso, o Núcleo Docente Estruturante (NDE) e o Departamento de Desenvolvimento Educacional (DDE) devem discutir os resultados desta análise e propor ações e medidas para envolver de forma mais expressiva os estudantes neste importante processo de avaliação, que poderá colaborar significativamente com a melhoria da qualidade do curso de Engenharia Florestal no IFMG, *campus* São João Evangelista.

São João Evangelista, 02 de maio de 2019.



Natália Risso Fonseca
Coord do Curso de Bacharelado
em Engenharia Florestal
Portaria IFMG/SJE 58, 2018

Prof^a Natália Risso Fonseca
Coordenadora do curso de
Bacharelado em Engenharia Florestal



INSTITUTO FEDERAL
MINAS GERAIS
Campus São João Evangelista

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS
CAMPUS SÃO JOÃO EVANGELISTA
CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA FLORESTAL

5. ANEXO I

Questionário de Avaliação 2018/2

Prezado(a) aluno(a),

Esse questionário visa avaliar a atuação dos docentes nas disciplinas oferecidas no 2º semestre de 2018 no curso de Engenharia Florestal. Você deve avaliar somente as disciplinas que você cursou nesse semestre.

A avaliação de todas as disciplinas não é obrigatória mas é muito importante que você realize a avaliação de todas para que os resultados sejam analisados em prol da melhoria do ensino no curso. É possível também realizar uma autoavaliação e a avaliação da Coordenação do curso de Engenharia Florestal.

E não precisam se preocupar, a avaliação é anônima.

* Required

1. Você deseja responder ao questionário? *

Mark only one oval.

- Sim Skip to question 14.
 Não Skip to question 2.

Autoavaliação discente

Através da autoavaliação você faz uma reflexão sobre sua atuação como estudante durante o período letivo, considerando sua participação e aproveitamento nas disciplinas cursadas.

2. Você deseja se autoavaliar? *

Mark only one oval.

- Sim Skip to question 3.
 Não Skip to question 8.

Avalie-se

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas. Caso não tenha conhecimento do assunto, assinale a opção "Desconheço".

3. Assiduidade e pontualidade para início e término das aulas. *

Mark only one oval.

- Ótimo
 Bom
 Regular
 Ruim
 Péssimo
 Desconheço

4. Realização das atividades em classe e extraclasse propostas pelo professor. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

5. Estabelecimento de uma rotina de estudo e preparação para as aulas e avaliações, bem como frequência às tutorias quando necessário. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

6. Cordialidade e respeito no relacionamento com o professor e com os demais colegas de turma. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

7. Deixe aqui seus comentários.

Avaliação da Coordenação da Engenharia Florestal

A avaliação da atuação da coordenação do curso de Engenharia Florestal é uma importante ferramenta que permitirá a realização de análises que balizarão a tomada de decisões em prol da melhoria da qualidade.

8. Você deseja avaliar a coordenação do curso de Engenharia Florestal? **Mark only one oval.*

- Sim *Skip to question 9.*
- Não *Stop filling out this form.*

Avalie a Coordenação do curso

Assinale o conceito que você atribuiu a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas. Caso não tenha conhecimento do assunto, assinale a opção "Desconheço".

9. Desempenho das atividades da coordenação do Curso e divulgação das informações relativas ao Curso *

Mark only one oval.

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

10. Atuação da coordenação na resolução das demandas e conflitos dos discentes. *

Mark only one oval.

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

11. Espaço físico e horário de atendimento da coordenação de Curso. *

Mark only one oval.

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

12. Deixe aqui seus comentários, críticas e/ou sugestões.

Avaliação docente

13. Você deseja responder ao questionário de avaliação docente?*Mark only one oval.*

- Sim
- Não *Stop filling out this form.*

Avaliação docente

Selecione uma disciplina e o respectivo professor a ser avaliado.

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas. Caso não tenha conhecimento do assunto, assinale a opção "Desconheço".

14. Disciplina a ser avaliada 2018-2 **Mark only one oval.*

- Álgebra Linear
- Cálculo I
- Fundamentos de Ciência do Solo
- Fundamentos de Ciência do Solo
- Química Analítica
- Química Orgânica
- Português Instrumental
- Estatística experimental
- Morfologia e Sistemática Vegetal
- Topografia
- Tecnologia de Sementes
- Física II
- Genética
- Propagação Florestal e Viveiros
- Mecanização Agrícola
- Fotogrametria e Fotointerpretação
- Dendrometria
- Componentes Anatômicos e Químicos da Madeira
- Microbiologia Geral
- Colheita Florestal
- Energia da Biomassa Florestal
- Ecologia Florestal
- Manejo e Gestão de Unidades de Conservação
- Física e Mecânica da Madeira
- Projetos de TCC
- Silvicultura urbana
- Conservação do solo e água
- Hidráulica
- Culturas Florestais
- Biologia e Controle de Plantas Daninhas
- Microbiologia do Solo

15. Nome do professor **Mark only one oval.*

- Adeliton da Fonseca Oliveira
- Alisson José Eufrazio de Carvalho
- Ana Carolina Ferraro
- Arnaldo Gomes Caixeta
- Bruno Oliveira Lafetá
- Caroline Junqueira Sartori
- Cícero Teixeira da Silva
- Cláudio Júnior Andrade Ribeiro
- Claudionor Camilo da Costa
- Cleonir Coelho Simões
- Daniel Afonso de Mendonça Toledo
- Elias Pedro Rosa
- Fabiana Aparecida Couto
- Fernanda do Nascimento Costa
- Fernanda Lima Barroso
- Gabriel Pinto Guimarães
- Giuslan Carvalho Pereira
- Grazielle Wolff de Almeida Carvalho
- Ícaro Tourino Alves
- Ivan da Costa Ilhéu Fontan
- João Paulo Lemos
- José Roberto de Paula
- José Silvino Dias
- Marcos Alves de Farias
- Mateus Marques Bueno
- Michele Pires Tannure
- Natália Risso Fonseca
- Nathan Dias Conceição
- Nildimar Gonçalves Madeira
- Rafael Carlos dos Santos
- Rafael Luis Junqueira
- Roberto Carlos Alves
- Silvino Domingos Neto
- Tiago de Oliveira Dias
- Wálmisson Régis de Almeida

16. Assiduidade e pontualidade do docente para início e término das aulas. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

17. Apresentação e discussão, no início do semestre, do Plano de Unidade de Ensino, no qual consta ementa, objetivos, conteúdos, metodologia de ensino e bibliografias utilizadas. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

18. Observação quanto à entrega e envio de materiais, às correções de atividades e ao cumprimento das datas acertadas com a turma. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

19. Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitam a aprendizagem, como aulas expositivas; atividades em equipe; seminários; aulas práticas e de laboratórios, quando for o caso; dentre outras. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

20. Conhecimento do conteúdo da disciplina e esclarecimento de dúvidas dos alunos. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

21. Segurança, clareza e objetividade na exposição dos conteúdos, bem como incentivo à participação e expressão de ideias durante as aulas, respeitando-se o ponto de vista dos alunos. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

22. Integração de diferentes conteúdos, métodos e conceitos, favorecendo o diálogo entre as disciplinas e a formação em diferentes domínios do conhecimento. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

23. Apresentação e discussão dos critérios a serem adotados nas atividades avaliativas, bem como análise dos resultados das avaliações, reflexão sobre os erros cometidos e esclarecimento das dúvidas dos alunos. **Mark only one oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

24. **Motivação na atividade docente bem como prontidão para auxiliar os alunos em suas dificuldades com os conteúdos curriculares. ***

Mark only one oval.

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

25. **Cordialidade e respeito no relacionamento com os alunos. ***

Mark only one oval.

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Desconheço

26. **Deixe aqui seus comentários, críticas e/ou sugestões.**

Avaliação docente

27. **Você deseja responder ao questionário sobre outro docente? ***

Mark only one oval.

- Sim
- Não *Skip to question 125.*

Avaliação docente

Selecione uma disciplina e o respectivo professor a ser avaliado.

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas. Caso não tenha conhecimento do assunto, assinale a opção "Desconheço".