



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS  
CAMPUS SÃO JOÃO EVANGELISTA  
CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA FLORESTAL

**COORDENAÇÃO DO CURSO DE BACHARELADO EM  
ENGENHARIA FLORESTAL**

**QUESTIONÁRIO DE AVALIAÇÃO DOCENTE,  
COORDENAÇÃO DE CURSO E  
AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE**

**Relatório de Resultados - 1º semestre/2019**

**São João Evangelista - MG**

**Agosto/2019**

## 1. APRESENTAÇÃO

---

O presente Relatório, elaborado pela coordenadora do curso de Bacharelado de Engenharia Florestal, Profa. Natália Risso Fonseca, descreve os resultados obtidos com a aplicação do questionário de avaliação docente, coordenação de curso e autoavaliação discente realizado entre os dias 01 e 13 de julho de 2019, o qual teve como público-alvo os estudantes do curso.

Esta análise é realizada com o intuito de subsidiar estudos em prol da melhoria da qualidade de ensino oferecido e atendimento à comunidade acadêmica, complementando os estudos realizados pela CPA (Comissão Própria de Avaliação).

Além de servir como base para subsidiar a realização das melhorias necessárias, este documento busca evidenciar o atendimento às exigências do Ministério da Educação (MEC) previstas nos indicadores 1.13 (Gestão do curso e processos de avaliação interna e externa) e 2.3 (Atuação do coordenador) do novo “Instrumento de avaliação de cursos de graduação para reconhecimento e renovação de reconhecimento” do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP).

A aplicação e divulgação do questionário foi feita através da Coordenação do curso por contato via e-mail pessoal de cada estudante, no qual foi disponibilizado um link para um formulário eletrônico, contendo questões referentes as disciplinas cursadas no período corrente e respectivos docentes; atuação da coordenação do curso e uma autoavaliação discente, no qual o discente foi convidado a realizar uma reflexão sobre sua atuação como estudante durante o período letivo, considerando sua participação e aproveitamento nas disciplinas cursadas.

O questionário foi aprovado previamente pela Direção de Ensino, Coordenação Geral de Graduação e Pós-graduação (CGGPG) e docentes do curso, sendo que o preenchimento do questionário foi realizado pelos estudantes de forma voluntária e anônima.

## 2. METODOLOGIA

---

O questionário elaborado foi dividido em três seções: “Autoavaliação Discente”, “Avaliação da Coordenação do curso de Engenharia Florestal” e “Avaliação Docente”. Na primeira questão apresentada em cada seção, o estudante era questionado se gostaria de realizar a avaliação proposta, caso contrário, o mesmo era encaminhado para a próxima seção até a finalização do questionário.

Na seção “Autoavaliação Discente”, o estudante foi apresentado a quatro indicadores, referentes a sua assiduidade e pontualidade nas aulas, cordialidade e respeito com os professores e demais colegas, rotina de estudos, capacidade de leitura e escrita, participação nas aulas e realização das atividades propostas nas disciplinas de forma geral.

A seção “Avaliação da Coordenação do curso de Engenharia Florestal” envolvia indicadores referentes a disponibilidade de horário e espaço físico para atendimento, organização e divulgação das informações referentes ao curso, resolução de demandas apresentadas pelos discentes e cordialidade e respeito no relacionamento aos estudantes.

Na última seção, “Avaliação Docente”, os estudantes foram convidados a avaliar as disciplinas nos quais estavam matriculados no período 2019-I e os respectivos professores, através 6 (seis) indicadores referentes a prática docente: Assiduidade e pontualidade em sala de aula (V1); Apresentação do Plano de Unidade de Ensino no início do semestre letivo (V2); Cumprimento do planejamento da disciplina (Plano de Unidade de Ensino) ao longo do semestre letivo (V3); Estratégias didáticas diversificadas que facilitem a integração de conteúdos e a aprendizagem dos estudantes (V4); Domínio, segurança e clareza na exposição de conteúdo (V5) e; Disponibilidade para o atendimento das demandas dos estudantes na disciplina de modo cordial e respeitoso (V6). O formulário oferecia a opção aos estudantes de avaliar quantas disciplinas e professores desejassem e, ao final de cada seção, um espaço para sugestões e comentários estava disponível (Anexo I).

Para cada indicador, o estudante deveria assinalar um dos conceitos (Ótimo – Nota 5, Bom – Nota 4, Regular – Nota 3, Ruim – Nota 2, Péssimo – Nota 1), de acordo com o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas.

O questionário elaborado foi enviado aos estudantes no formato de um Formulário Eletrônico (Google Forms), devido a maior facilidade de divulgação, através do e-mail pessoal de cada um, o qual continha um link para acesso. O preenchimento do mesmo foi realizado de forma voluntária e anônima.

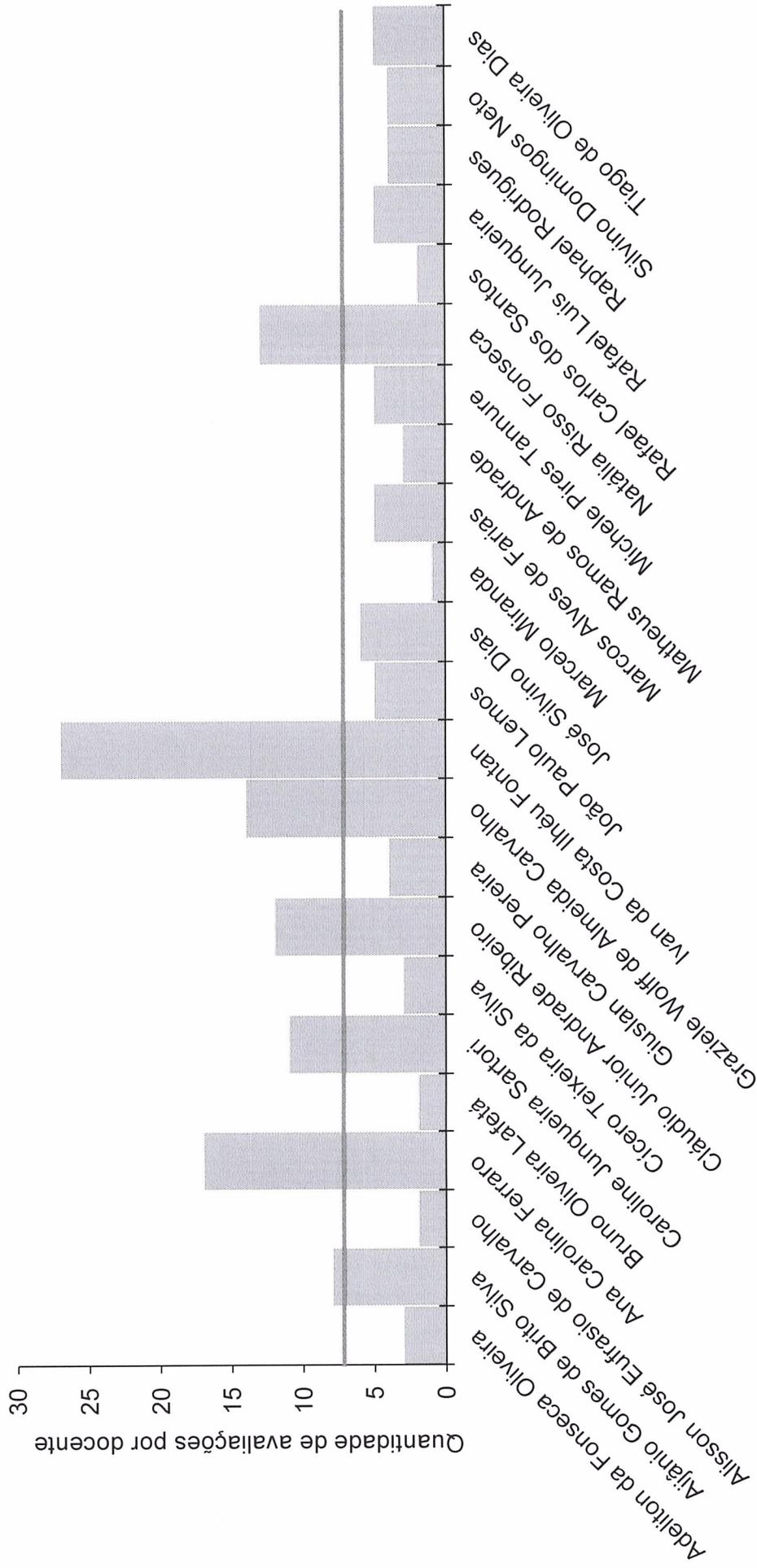
### 3. RESULTADOS

---

Durante o período de doze dias que o formulário ficou disponível ao preenchimento, foram registradas 34 (trinta e quatro) avaliações, que para fins desta análise serão consideradas também como o número de estudantes que participaram da avaliação.

Ao considerarmos que no primeiro semestre de 2019 haviam, regularmente matriculados, 137 (cento e trinta e sete) estudantes no curso de Engenharia Florestal, podemos considerar que a adesão destes ao processo de avaliação foi muito reduzida (apenas 25% dos estudantes participaram da avaliação).

A baixa adesão dos estudantes levou a um número reduzido de avaliações por professores e disciplinas, limitando a representatividade e os desdobramentos das análises. Dos 25 (vinte e cinco) professores que atuaram em turmas da Engenharia Florestal no primeiro semestre letivo de 2019, 23 (vinte e três) foram avaliados (88%), porém com uma média de 7 avaliações cada (Figura 1). No caso das disciplinas, 36 (trinta e seis) das 38 (trinta e oito) oferecidas aos estudantes em 2019-I foram avaliadas (94,7%), alcançando uma média de 4,5 avaliações por disciplina (Figura 2).



**Figura 1** – Quantidade total e média (linha vermelha) de avaliações realizadas por docente que atuou em turmas da engenharia florestal em 2019-I. Média = 7 avaliações (total de 161 avaliações realizadas).



Ainda que a representatividade da real situação acadêmica tenha sido limitada pela reduzida participação dos estudantes na avaliação, foi possível fazer algumas observações que poderão auxiliar nas discussões sobre as estratégias de melhoria contínua no processo de ensino-aprendizagem dos acadêmicos em Engenharia Florestal.

Em relação aos indicadores usados para a avaliação docente, a maior nota média foi obtida para o “Cumprimento do planejamento da disciplina (Plano de Unidade de Ensino) ao longo do semestre letivo” (nota = 4,57). Em sequência decrescente, as maiores notas foram para a “Apresentação do Plano de Unidade de Ensino no início do semestre letivo” (nota = 4,56), “Assiduidade e pontualidade em sala de aula” (nota = 4,51), “Disponibilidade para o atendimento das demandas dos estudantes na disciplina de modo cordial e respeitoso” (nota = 4,45), “Domínio, segurança e clareza na exposição de conteúdo” (nota = 4,37) e “Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitem a integração de conteúdos e a aprendizagem dos estudantes” (nota = 4,25).

Assumindo a tendência assimétrica da distribuição dos dados (oscilações entre média, moda e mediana), é importante salientar que o corpo docente da Engenharia Florestal recebeu nota máxima em todos os atributos avaliados, no que se referem às estatísticas de mediana e moda (Tabela 1).

**Tabela 1.** Estatística descritiva da avaliação docente, realizada pelos discentes do curso de Engenharia Florestal

Variável	V1	V2	V3	V4	V5	V6
Média	4,51	4,56	4,57	4,25	4,37	4,45
Mediana	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Moda	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Desvio Padrão	0,72	0,70	0,64	0,92	0,90	0,77
Coeficiente de Variação (%)	15,90	15,28	14,02	21,71	20,59	17,38

V1 = Assiduidade e pontualidade em sala de aula.

V2 = Apresentação do Plano de Unidade de Ensino no início do semestre letivo.

V3 = Cumprimento do planejamento da disciplina (Plano de Unidade de Ensino) ao longo do semestre letivo.

V4 = Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitem a integração de conteúdos e a aprendizagem dos estudantes.

V5 = Domínio, segurança e clareza na exposição de conteúdo.

V6 = Disponibilidade para o atendimento das demandas dos estudantes na disciplina de modo cordial e respeitoso.

Em comparação à semestre anterior (2018/II), notou-se melhoria em todos os atributos avaliados. A variável “Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitem a

integração de conteúdos e a aprendizagem dos estudantes” apresentou a mais acentuada melhoria, nota de 3,88 para 4,25 em 2019/I. Apesar de diferenças entre disciplinas ofertadas em cada semestre, notou-se a busca contínua dos docente para a própria qualificação profissional e didática.

Todavia, em virtude da baixa adesão dos estudantes e, por consequência, da reduzida representatividade da avaliação (representada por uma média de 7 avaliações por professor e 4,5 avaliações por disciplinas), não foi possível detalhar a análise individual por docente e por disciplina.

Na seção “Autoavaliação Discente”, foi observada adesão de 74% dos 34 (trinta e quatro) estudantes participantes da avaliação docente, que atribuíram a menor nota, de 3,8, ao indicador “Estabelecimento de uma rotina de estudo e busca por esclarecimentos de dúvidas com o professor ou nas monitorias”. Este nota foi acima daquela do semestre anterior (2018/II), de 3,63 (Tabela 2). Esse resultado reflete uma dificuldade dos estudantes moderna altamente estimulada e dispersa pelo mundo digital virtual. Em relação a este item, é importante que a Instituição contribua disponibilizando espaços adequados para estudos a todos e que os docentes incentivem o estudo diário e participação em tutorias, não apenas em períodos pré-avaliações.

**Tabela 2.** Estatística descritiva da autoavaliação discente

Variável	V1	V2	V3	V4	V5
Média	4,24	4,24	3,80	4,04	4,76
Mediana	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00
Moda	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00
Desvio Padrão	0,60	0,66	0,65	0,68	0,44
Coeficiente de Variação (%)	14,09	15,64	16,99	16,73	9,16

V1 = Assiduidade e pontualidade em sala de aula.

V2 = Participação nas aulas e realização das atividades propostas pelo professor.

V3 = Estabelecimento de uma rotina de estudo e busca por esclarecimentos de dúvidas com o professor ou nas monitorias.

V4 = Capacidade de leitura e escrita.

V5 = Cordialidade e respeito no relacionamento com o professor e com os demais colegas de turma.

Dos 34 (trinta e quatro) estudantes participantes da avaliação docente, 33 (trinta e três) aderiram à “Avaliação da coordenação” (97,1% dos avaliadores). Em termos médios, os estudantes atribuíram nota superior a 4 em todos os indicadores avaliados (Tabela 3). Este resultado possui grande importância para a gestão do curso, cujas médias de nota no semestre anterior (2018/II) foram de 3,88. Este fato motiva a coordenação de curso, que melhorou aspectos relacionados à facilitação do diálogo e, conseqüentemente, o entendimento dos estudantes sobre o papel da coordenação do curso.

**Tabela 3.** Estatística descritiva da avaliação da coordenação de curso, realizada pelos discentes do curso de Engenharia Florestal

Variável	V1	V2	V3	V4
Média	4,18	4,24	4,27	4,45
Mediana	4,00	4,00	4,00	5,00
Moda	4,00	4,00	4,00	5,00
Desvio Padrão	0,68	0,71	0,72	0,67
Coefficiente de Variação (%)	16,32	16,70	16,83	14,94

V1 = Disponibilidade de horário e espaço físico para atendimento aos estudantes.

V2 = Organização e divulgação das informações e atividades do curso.

V3 = Capacidade de resolução das demandas dos estudantes.

V4 = Cordialidade e respeito no relacionamento com os estudantes.

#### 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Os resultados da avaliação do curso de Engenharia Florestal realizada no primeiro semestre de 2019 evidenciaram a necessidade de maior adesão dos estudantes, uma vez que apenas 25% dos matriculados participaram do processo avaliativo.

Mesmo assim, foi possível observar por meio da manifestação dos estudantes, o compromisso dos docentes com a aprendizagem, além do bom relacionamento entre professores e alunos. Os resultados sugerem também que os docentes tem buscado aprimorar e diversificar as estratégias didáticas de forma a favorecer e potencializar a aprendizagem.

A Coordenação do curso, o Núcleo Docente Estruturante (NDE) e o Departamento de Desenvolvimento Educacional (DDE) devem discutir os resultados desta análise e propor ações e medidas para envolver de forma mais expressiva os estudantes neste importante processo de avaliação, que poderá colaborar significativamente com a melhoria da qualidade do curso de Engenharia Florestal no IFMG, *campus* São João Evangelista.

São João Evangelista, 20 de agosto de 2019.



Profª Natália Risso Fonseca

Coordenadora do curso de Bacharelado em Engenharia Florestal



INSTITUTO FEDERAL  
MINAS GERAIS  
Campus São João Evangelista

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS  
CAMPUS SÃO JOÃO EVANGELISTA  
CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA FLORESTAL

## 5. ANEXO I

---

## Questionário de Avaliação 2019/1

Prezado(a) estudante de Engenharia Florestal,

Nesse questionário você irá avaliar a atuação dos docentes nas disciplinas oferecidas no 1º semestre de 2019 no curso de Engenharia Florestal, além de avaliar a coordenação do curso e também realizar uma autoavaliação.

Para iniciar a avaliação docente, você deve avaliar uma disciplina de cada vez, indicando o nome da disciplina, professor(a) e respondendo aos indicadores propostos.

A avaliação de todas as disciplinas cursadas no semestre não é obrigatória mas é imprescindível para que os resultados sejam analisados em prol da melhoria do ensino no curso.

Lembrando que a avaliação é anônima e que você deve avaliar somente as disciplinas que cursou nesse semestre.

\*Obrigatório

### 1. Você deseja responder ao questionário? \*

*Marcar apenas uma oval.*

- Sim *Ir para a pergunta 16.*
- Não *Ir para a pergunta 2.*

## Autoavaliação discente

Através da autoavaliação você faz uma reflexão sobre sua atuação como estudante durante o período letivo, considerando sua participação e aproveitamento nas disciplinas cursadas.

### 2. Você deseja se autoavaliar? \*

*Marcar apenas uma oval.*

- Sim *Ir para a pergunta 3.*
- Não *Ir para a pergunta 9.*

## Avalie-se

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas.

### 3. Assiduidade e pontualidade em sala de aula. \*

*Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

**4. Participação nas aulas e realização das atividades propostas pelo professor. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**5. Estabelecimento de uma rotina de estudo e busca por esclarecimentos de dúvidas com o professor ou nas monitorias. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**6. Capacidade de leitura e escrita.***Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**7. Cordialidade e respeito no relacionamento com o professor e com os demais colegas de turma. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**8. Deixe aqui seus comentários.**

---

---

---

---

---

## Avaliação da Coordenação da Engenharia Florestal

A avaliação da atuação da coordenação do curso de Engenharia Florestal é uma importante ferramenta que permitirá a realização de análises que balizarão a tomada de decisões em prol da melhoria da qualidade.

**9. Você deseja avaliar a coordenação do curso de Engenharia Florestal? \****Marcar apenas uma oval.*

- Sim *Ir para a pergunta 10.*
- Não *Pare de preencher este formulário.*

**Avalie a Coordenação do curso**

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas.

**10. Disponibilidade de horário e espaço físico para atendimento aos estudantes. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

**11. Organização e divulgação das informações e atividades do curso. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

**12. Capacidade de resolução das demandas dos estudantes. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

**13. Cordialidade e respeito no relacionamento com os estudantes.***Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

14. Deixe aqui seus comentários, críticas e/ou sugestões.

---

---

---

---

---

*Pare de preencher este formulário.*

## Avaliação docente

15. Você deseja responder ao questionário de avaliação docente?

*Marcar apenas uma oval.*

Sim

Não *Ir para a pergunta 2.*

## Avaliação docente

Selecione uma disciplina e o respectivo professor a ser avaliado.

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas.

**16. Disciplina a ser avaliada 2019-1 \****Marcar apenas uma oval.*

- Álgebra Linear
- Fundamentos de Matemática
- Cálculo I
- Fundamentos de Ciência do Solo
- Química Analítica
- Química Orgânica
- Português Instrumental
- Estatística experimental
- Morfologia e Sistemática Vegetal
- Topografia
- Tecnologia de Sementes
- Física II
- Genética
- Propagação Florestal e Viveiros
- Mecanização Agrícola
- Fotogrametria e Fotointerpretação
- Dendrometria
- Componentes Anatômicos e Químicos da Madeira
- Microbiologia Geral
- Colheita Florestal
- Energia da Biomassa Florestal
- Ecologia Florestal
- Manejo e Gestão de Unidades de Conservação
- Física e Mecânica da Madeira
- Projetos de Conclusão de Curso
- Silvicultura urbana
- Conservação do solo e água
- Hidráulica
- Culturas Florestais
- Biologia e Controle de Plantas Daninhas
- Microbiologia do Solo
- Biologia Celular
- Introdução à Engenharia Florestal
- Desenho Técnico
- Química Geral
- Sociologia
- Zoologia Geral
- Bioquímica
- Estatística Básica
- Física I
- Morfologia e Classificação do Solo

- Histologia e Anatomia Vegetal
- Cálculo II
- Metodologia Científica
- Fertilidade do solo
- Fisiologia Vegetal
- Ecologia Básica
- Dendrologia
- Melhoramento e Biotecnologia Florestal
- Física do solo
- Hidrologia
- Geoprocessamento e Sensoriamento Remoto
- Patologia Florestal
- Inventário Florestal
- Entomologia Florestal
- Comunicação e Extensão Florestal
- Recuperação de Áreas Degradadas
- Manejo Florestal
- Política e Legislação Florestal
- Administração Florestal
- Agroecologia
- Avaliação de Impactos Ambientais
- Apicultura
- Celulose e Papel
- Construções e Instalações Rurais
- Desenho Técnico auxiliado por computador
- Ecofisiologia Vegetal
- Economia Florestal
- Estrutura, Dinâmica e Manejo de Florestas Nativas
- Estruturas de Madeira
- Fitopatologia II
- Fruticultura Geral
- Gestão Ambiental
- Incêndios Florestais
- Irrigação e Drenagem
- Licenciamento Ambiental
- Libras
- Microbiologia de Solo
- Nutrição Mineral de Plantas
- Otimização Florestal
- Paisagismo, Floricultura e Plantas Ornamentais
- Produtos Florestais Não Madeiros
- Painéis de Madeira

- Propagação de Plantas
- Receituário e Tecnologia de aplicação de defensivos
- Sistemas Agroflorestais
- Seminários de Engenharia Florestal
- Silvicultura Urbana
- Serraria e Secagem da Madeira
- Tratamento da Madeira

**17. Nome do professor \****Marcar apenas uma oval.*

- Adeliton da Fonseca Oliveira
- Alisson José Eufrazio de Carvalho
- Ana Carolina Ferraro
- Bruno Oliveira Lafetá
- Caroline Junqueira Sartori
- Cícero Teixeira da Silva
- Cláudio Júnior Andrade Ribeiro
- Claudionor Camilo da Costa
- Cleonir Coelho Simões
- Elias Pedro Rosa
- Fabiana Aparecida Couto
- Fernanda Lima Barroso
- Giuslan Carvalho Pereira
- Grazielle Wolff de Almeida Carvalho
- Ícaro Tourino Alves
- Ivan da Costa Ilhéu Fontan
- João Paulo Lemos
- José Roberto de Paula
- José Silvino Dias
- Marcos Alves de Farias
- Mateus Marques Bueno
- Michele Pires Tannure
- Natália Risso Fonseca
- Nildimar Gonçalves Madeira
- Rafael Carlos dos Santos
- Rafael Luis Junqueira
- Roberto Carlos Alves
- Silvino Domingos Neto
- Tiago de Oliveira Dias
- Wálmisson Régis de Almeida
- Aijânio Gomes de Brito Silva
- Philipe Guilherme Corcino Souza
- Raphael Rodrigues
- Matheus Ramos de Andrade
- Fernanda Aparecida Pires Fazion
- Marcelo Miranda

**18. Assiduidade e pontualidade em sala de aula. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**19. Apresentação do Plano de Unidade de Ensino no início do semestre letivo. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**20. Cumprimento do planejamento da disciplina (Plano de Unidade de Ensino) ao longo do semestre letivo. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**21. Utilização de estratégias didáticas diversificadas que facilitem a integração de conteúdos e a aprendizagem dos estudantes. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

**22. Domínio, segurança e clareza na exposição de conteúdos. \****Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo  
 Bom  
 Regular  
 Ruim  
 Péssimo

23. **Disponibilidade para o atendimento das demandas dos estudantes na disciplina de modo cordial e respeitoso.\***

*Marcar apenas uma oval.*

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

24. **Deixe aqui seus comentários, críticas e/ou sugestões.**

---

---

---

---

---

## Avaliação docente

25. **Você deseja responder ao questionário de avaliação docente?**

*Marcar apenas uma oval.*

- Sim
- Não *Ir para a pergunta 2*

## Avaliação docente

Selecione uma disciplina e o respectivo professor a ser avaliado.

Assinale o conceito que você atribui a cada indicador, levando em conta o seu grau de satisfação em relação às ações desenvolvidas.